

RECHTBANK OOST-BRABANT

Civiel recht 's-Hertogenbosch

Zaaknummer : 6892670
Rolnummer : 18-2779
Uitspraak : 20 september 2018

in de zaak van:

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **Streya Nederland B.V.**,
gevestigd en kantoorhoudende te Opmeer,
eiseres,
gemachtigde: LAVG Groningen,

tegen:

██
wonende te ██████████,
gedaagde,
procederend in persoon...

1. Het verloop van het geding

Het verloop van de procedure blijkt uit het volgende:

- de dagvaarding d.d. 23 april 2018, inclusief producties;
- de aantekeningen van het mondelinge antwoord inclusief producties;
- het tussenvonnissen d.d. 2 augustus 2018;
- de akte overlegging producties aan de zijde van eiseres, inclusief producties;
- de aantekeningen die de griffier heeft gemaakt tijdens de zitting ("comparitie") van 4 september 2018.

Partijen zullen verder worden aangeduid als 'Streya' en ██████████.

2. Het geschil

2.1. Streya vordert bij dagvaarding veroordeling van ██████████ bij vonnis uitvoerbaar bij voorraad, tot betaling van een bedrag van € 289,23, te vermeerderen met de wettelijke rente en kosten als vermeld in de dagvaarding.

2.2. Streya legt aan haar vordering het volgende ten grondslag.

Streya heeft in opdracht en voor rekening van ██████████ diensten geleverd. Op grond van deze geleverde diensten heeft Streya ██████████ twee facturen gestuurd, van 24 april 2017 en van 24 oktober 2017, beide facturen voor een bedrag van € 240,79. ██████████ is in gebreke gebleven met de betaling van deze facturen. De eerste factuur heeft Streya gecedeerd. Thans is uitsluitend aan de orde de incasso van de tweede factuur (nr FACT-020171170). Op grond van de wet is ██████████ incassokosten en wettelijke handelsrente van respectievelijk € 40,00 en € 8,44 verschuldigd. De totale vordering bedraagt aldus € 289,23

(€ 240,79 + € 40,00 + € 8,44).

2.3. [REDACTED] heeft, kort weergegeven, het volgende verweer gevoerd. Streya heeft [REDACTED] telefonisch benaderd om een overeenkomst te sluiten. [REDACTED] heeft in dat gesprek met Streya besproken dat hij ervan af zou zien als het niets voor [REDACTED] bleek te zijn. [REDACTED] handelde daarbij als [REDACTED]. Streya heeft toegezegd dat er één op één een klant zou worden aangeleverd aan [REDACTED]. Dit is niet gebeurd. [REDACTED] heeft geen bedrijfsgegevens aangeleverd. Op 25 april 2017 heeft [REDACTED] telefonisch aangegeven dat 'het niks voor hem was'. [REDACTED] is tot de ontdekking gekomen dat Streya een bedrijf is dat zich bezig houdt met het misleiden en oplichten van ondernemers. [REDACTED] heeft twee facturen ontvangen en beide facturen niet betaald.

3. De beoordeling

3.1. Voorafgaand aan de comparitie heeft Streya nadere producties in het geding gebracht, waaronder een geluidsopname van het verkoopgesprek. Uit dit gesprek is op te maken dat [REDACTED] op 21 april 2017 contact heeft gehad met een medewerker van Streya. In dit gesprek heeft [REDACTED] met Streya een overeenkomst gesloten waarbij [REDACTED] akkoord is gegaan met de plaatsing van een bedrijfspresentatie op www.streya.nl voor de duur van zes maanden voor een bedrag van € 199,00 exclusief btw.

3.2. Na het aangaan van de overeenkomst heeft Streya aan [REDACTED] een factuur d.d. 24 april 2017 gestuurd. In deze factuur is vermeld dat [REDACTED] zeven dagen de tijd had de overeenkomst kosteloos te annuleren. Dit strookt met de stelling van [REDACTED] dat hij met Streya had afgesproken dat hij de overeenkomst zou kunnen annuleren. Streya heeft uitdrukkelijk betwist dat zij op 25 april 2017 een telefoontje van [REDACTED] heeft ontvangen of dat [REDACTED] de overeenkomst op andere wijze heeft geannuleerd. Vervolgens heeft [REDACTED] niet nader onderbouwd dat hij de overeenkomst in april 2017 heeft geannuleerd hoewel dit - in het licht van de betwisting door Streya - wel op zijn weg had gelegen. Aldus heeft [REDACTED] niet aan zijn stelplicht voldaan. Niet is dan ook vast komen te staan dat de annulering van april 2017 Streya heeft bereikt, hetgeen wel is vereist om een beëindiging van de overeenkomst te bewerkstelligen. Gesteld noch gebleken is dat [REDACTED] de overeenkomst op andere wijze heeft beëindigd. Gelet op het voorgaande stelt de kantonrechter vast dat de overeenkomst in 2017 nog van kracht was. [REDACTED] heeft het gevorderde bedrag als zodanig niet betwist zodat dit in beginsel toewijsbaar is.

3.3. Tenslotte heeft [REDACTED] aangegeven dat hij is misleid en opgelicht. Dit verweer heeft hij op geen enkele manier onderbouwd. De enkele stelling dat hij is misleid en opgelicht en een verwijzing naar de internetsite www.higherlevel.nl is daartoe onvoldoende. Het verweer op dit punt zal de kantonrechter dan ook passeren.

3.4. De conclusie van het voorgaande is dat het verweer van [REDACTED] niet slaagt en dat de door Streya gevorderde hoofdsom van € 240,79 zal worden toegewezen.

3.5. Vanwege het niet tijdig betalen van de factuur is [REDACTED] wettelijke handelsrente verschuldigd. De medegevorderde wettelijke handelsrente tot 16 april 2018 van € 8,44 zal daarom eveneens worden toegewezen.

3.6. Streya heeft een vergoeding voor buitengerechtigde incassokosten gevorderd ten bedrage van € 40,00. Ter adstructie van die vordering heeft Streya aangevoerd dat zij [REDACTED] een aantal malen heeft gesommeerd tot betaling. Een vergoeding daarvoor zal dan

ook worden toegekend. Het buitengerechtelijk incassowerk kan geacht worden ook het opstellen van de dagvaarding te omvatten. Omdat hetzelfde werk niet tweemaal beloond mag worden zal voor de dagvaarding geen gemachtigdensalaris worden toegekend.

3.7. De totale vordering komt daarmee op een totaalbedrag van € 289,23 (€ 240,79 aan hoofdsom, € 8,44 aan wettelijke rente tot 16 april 2018 en € 40,00 aan buitengerechtelijke incassokosten), welk bedrag de kantonrechter zal toewijzen.

3.8. Vast staat dat [REDACTED] ten tijde van de dagvaarding een betalingsachterstand had. Het is in die zin dan ook aan hem toe te rekenen dat het tot de onderhavige procedure heeft moeten komen. [REDACTED] zal daarom als de in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten worden veroordeeld.

4. De beslissing

De kantonrechter:

4.1. veroordeelt [REDACTED] om aan Streya te betalen een bedrag van € 289,23 te vermeerderen met de wettelijke handelsrente over € 240,79 vanaf 16 april 2018 tot aan de dag der voldoening;

4.2. veroordeelt [REDACTED] in de kosten van het geding, aan de zijde van Streya tot aan deze uitspraak begroot op € 323,21, waaronder € 120,00 als bijdrage in het salaris gemachtigde (niet met btw belast), € 84,21 aan explootkosten en € 119,00 aan griffierecht;

4.3. verklaart dit vonnis tot zover uitvoerbaar bij voorraad;

4.4. wijst het meer of anders gevorderde af.

Dit vonnis is gewezen door mr. M.F.M.T. Franke, kantonrechter, en uitgesproken ter openbare terechtzitting op de in de aanhef vermelde datum.

"VOOR GROSSE"
De griffier van de rechtbank Oost-Brabant



20 SEP 2016